



Провадження № 1209/25
Реєстраційний № 1209/1/14-2/2025

Р І Ш Е Н Н Я

про закриття дисциплінарної справи

м. Одеса

25 листопада 2025 року

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області у складі Голови палати Тулякової М.А., секретаря палати Бакаянкової Н.М., членів палати Новицького В.М., Бойко Г.В., Іванової П.В., Маслової В.Г., Пришляк Т.О., Слободяника О.І., Чудновського М.З., розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката ОСОБА_1 (свідectvo про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ-1, видане Радою адвокатів Кіровоградської області), заслухавши повідомлення члена дисциплінарної палати КДКА Одеської області Слободяника О.І., пояснення адвоката ОСОБА_1, -

В С Т А Н О В И Л А:

Процедура розгляду скарги.

17.02.2025 року ОСОБА_2 звернувся до КДКА Кіровоградської області зі скаргою на поведінку адвоката ОСОБА_1.

12.03.2025 року адвокат ОСОБА_1 подав до КДКА Кіровоградської області письмові пояснення по суті скарги.

18.03.2025 року членом ДП КДКА Кіровоградської області Кричуном Юрієм складена довідка про результатами перевірки за скаргою ОСОБА_2 на дії адвоката ОСОБА_1, з пропозицією порушити дисциплінарну справу.

Протокольним рішенням ДП КДКА Кіровоградської області від 29.05.2025 року констатована відсутність кворуму для вирішення питання про розгляд довідки та матеріалів перевірки за вищенаведеною скаргою, у зв'язку з чим ухвалено усі матеріали перевірки передати до ВКДКА для направлення їх до КДКА іншого регіону.

01.07.2025 року матеріали дисциплінарного провадження разом із супровідним листом Т.в.о. Голови ВКДКА надійшли до КДКА Одеської області.

Дорученням Голови ДП КДКА Одеської області № 1316/0/4-25 від 01.07.2025 року члена дисциплінарної палати Слободяника О.І. уповноважено здійснити ознайомлення та підготовку матеріалів дисциплінарного провадження для розгляду ДП КДКА Одеської області по суті.

03.10.2025 року член дисциплінарної палати Слободяник О.І. подав на розгляд ДП КДКА Одеської області скаргу, довідку та всі матеріали перевірки.

07.10.2025 року, за результатами розгляду скарги ОСОБА_2, довідки та всіх матеріалів перевірки, дисциплінарна палата КДКА Одеської області прийняла рішення, яким порушила дисциплінарну справу стосовно адвоката ОСОБА_1 за наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку та призначила її розгляд на 04.11.2025 року о 14 годині 00 хвилин.

До засідання дисциплінарної палати КДКА Одеської області 04.11.2025 року сторони не з'явилися. Від адвоката ОСОБА_1 надійшло клопотання про відкладення розгляду справи, яке було задоволено, розгляд справи зупинений до 25.11.2025 року 13 години 00 хвилин.

До засідання 25.11.2025 року з'явився адвокат ОСОБА_1, якому Головою ДП КДКА Одеської області були роз'яснені права, передбачені Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Скаржник, належним чином сповіщений про місце і час розгляду дисциплінарної справи, своїм правом на участь не скористався. Клопотань від сторін не надходило.

Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження.

Зміст скарги ОСОБА_2 зводиться до того, що адвокат ОСОБА_1 виготовляв та подавав до Кіровоградського ОТЦК та СП ордери серії ІНФОРМАЦІЯ_2 та ІНФОРМАЦІЯ_3 з різним змістом, зокрема, інформацією про дату їх оформлення, орган, де здійснюється правнича допомога, та відносно різних клієнтів. Так, ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_2 було використано при зверненні із 14 адвокатськими запитами відносно 12 різних клієнтів. А ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_3 містив дату 06.06.2014 року та був використаний при поданні двох адвокатських запитів відносно трьох різних клієнтів. На думку скаржника, адвокат здійснив порушення ст. 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та вимог Правил адвокатської етики.

Адвокат ОСОБА_1 у своїх письмових поясненнях з доводами скарги не погодився та пояснив, що дана скарга пов'язана з попередньою скаргою ОСОБА_3 від 28.11.2024 року, в результаті розгляду якої ДП КДКА Кіровоградської області відмовила в порушенні дисциплінарної справи відносно нього. Стосовно ордерів з однією і тією ж серією та номером повідомив, що при генеруванні нових ордерів вони мали зберігатися на персональному комп'ютері адвоката у папці «ордери», але через збій налаштувань комп'ютера зберігалися у папці «завантаження», що призвело до плутанини та прийняття старого ордеру за новий. Дата «06.06.2014» на ордері серії ІНФОРМАЦІЯ_3 вказана адвокатом помилково, замість правильної дати «06.06.2024». Адвокат вважає, що подання скарги є тиском та упередженим ставленням до нього, що є зловживанням правом на звернення до КДКА.

Надаючи особисті пояснення в засіданні дисциплінарної палати 25.11.2025 року, адвокат ОСОБА_1 визнав факт порушення ним Правил адвокатської етики в частині

повторного використання тих самих бланків ордерів та просив закрити дисциплінарну справу через вплив строку притягнення до відповідальності.

Виклад встановлених обставин.

Згідно з відомостями Єдиного реєстру адвокатів України робочим місцем адвоката Біденка Олександра Станіславовича є: ІНФОРМАЦІЯ_4. В ЄРАУ також зазначена електронна пошта адвоката: ІНФОРМАЦІЯ_5.

12.01.2024 року адвокатом ОСОБА_1 складений адвокатський запит в інтересах ОСОБА_4 до Кіровоградського ОТЦК та СП, до якого доданий ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_2 від 03.03.2023 року.

12.01.2024 року адвокатом ОСОБА_1 складений адвокатський запит в інтересах ОСОБА_4 до Кіровоградського ОТЦК та СП, до якого доданий ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_2 від 12.01.2024 року. Адвокатський запит поданий 16.01.2024 року.

12.01.2024 року адвокатом ОСОБА_1 складений адвокатський запит в інтересах ОСОБА_5 до Кіровоградського ОТЦК та СП, до якого доданий ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_2 від 12.04.2023 року.

12.01.2024 року адвокатом ОСОБА_1 складений адвокатський запит в інтересах ОСОБА_5 до Кіровоградського ОТЦК та СП, до якого доданий ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_2 від 12.01.2024 року. Адвокатський запит поданий 16.01.2024 року.

12.03.2024 року адвокатом ОСОБА_1 складений адвокатський запит в інтересах ОСОБА_6, ОСОБА_7 до Кіровоградського ОТЦК та СП, до якого додані два ордери з однією і тією серією та номером - серії ІНФОРМАЦІЯ_2 від 12.03.2024 року на надання правничої допомоги ОСОБА_6 та ОСОБА_7. Адвокатський запит поданий 12.03.2024 року.

18.03.2024 року адвокатом ОСОБА_1 складений адвокатський запит в інтересах ОСОБА_8 до Кіровоградського ОТЦК та СП, до якого доданий ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_2 від 12.03.2024 року. Адвокатський запит поданий 16.04.2024 року.

02.04.2024 року адвокатом ОСОБА_1 складений адвокатський запит в інтересах ОСОБА_9 до Кіровоградського ОТЦК та СП, до якого доданий ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_2 від 02.04.2024 року. Адвокатський запит поданий 08.04.2024 року.

17.05.2024 року адвокатом ОСОБА_1 складений адвокатський запит в інтересах ОСОБА_10 до Кіровоградського ОТЦК та СП, до якого доданий ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_2 від 17.05.2024 року. Адвокатський запит поданий 24.05.2024 року.

17.05.2024 року адвокатом ОСОБА_1 складений адвокатський запит в інтересах ОСОБА_10 до Кіровоградського ОТЦК та СП, до якого доданий ордер ІНФОРМАЦІЯ_2 від 10.06.2024 року. Адвокатський запит поданий 07.06.2024 року.

05.06.2024 року адвокатом ОСОБА_1 складений адвокатський запит в інтересах ОСОБА_11 до Кіровоградського ОТЦК та СП, до якого доданий ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_2 від 05.06.2024 року. Адвокатський запит поданий 07.06.2024 року.

05.06.2024 року адвокатом ОСОБА_1 складений адвокатський запит в інтересах ОСОБА_12 до Кіровоградського ОТЦК та СП, до якого доданий ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_2 від 05.06.2024 року. Адвокатський запит поданий 07.06.2024 року.

05.06.2024 року адвокатом ОСОБА_1 складений адвокатський запит в інтересах ОСОБА_13 до Кіровоградського ОТЦК та СП, до якого доданий ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_2 від 05.06.2024 року. Адвокатський запит поданий 07.06.2024 року.

06.06.2024 року адвокатом ОСОБА_1 складений адвокатський запит в інтересах ОСОБА_14 до Кіровоградського ОТЦК та СП, до якого доданий ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_2 від 05.06.2024 року. Адвокатський запит поданий 10.06.2024 року.

06.06.2024 року адвокатом ОСОБА_1 складений адвокатський запит в інтересах ОСОБА_15 до Кіровоградського ОТЦК та СП, до якого доданий ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_3 від 06.06.2014 року. Адвокатський запит поданий 10.06.2024 року.

01.07.2024 року адвокатом ОСОБА_1 складений адвокатський запит в інтересах ОСОБА_16 до Кіровоградського ОТЦК та СП, до якого доданий ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_2 від 06.06.2024 року. Адвокатський запит поданий 19.08.2024 року.

09.08.2024 року адвокатом ОСОБА_1 складений адвокатський запит в інтересах ОСОБА_17, ОСОБА_18 до Кіровоградського ОТЦК та СП, до якого доданий ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_3 від 09.08.2024 року. Адвокатський запит поданий 19.08.2024 року.

Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню.

Надзвичайна важливість функціонального навантаження адвокатури вимагає від адвокатів слідування високим етичним стандартам поведінки. При цьому специфіка, комплексний характер обов'язків, що покладені на адвокатуру, обумовлюють необхідність збалансування засад служіння адвоката інтересам окремого клієнта та інтересам суспільства в цілому, дотримання принципів законності і верховенства права.

Адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів (ч. 1 ст. 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», далі - Закон).

Згідно з п. 1, п. 6 ч. 1 ст. 21 Закону під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики; виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.

Частинами 1, 2 статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правничої допомоги, можуть бути: 1) договір про надання правничої допомоги; 2) довіреність; 3) ордер; 4) доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правничої допомоги. Ордер - письмовий документ, що у випадках, встановлених цим Законом та іншими законами України, посвідчує повноваження адвоката на надання правничої допомоги. Ордер видається адвокатом, адвокатським бюро або адвокатським об'єднанням та повинен містити підпис адвоката. Рада адвокатів України затверджує типову форму ордера.

Адвокат зобов'язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту, здійснювати його захист та представництво компетентно і добросовісно, що передбачає знання відповідних норм права, наявність необхідного досвіду їх застосування, доскональність у врахуванні всіх обставин, що стосуються доручення клієнта та можливих правових наслідків його виконання, ретельну підготовку до виконання доручення (ч. 2 ст. 11 Правил адвокатської етики).

Пунктами 2-9 Положення про ордер на надання правничої (правової) допомоги, затвердженого у новій редакції рішенням Ради адвокатів України № 41 від 12 квітня 2019 року, зі змінами, передбачено, що ордер на надання правничої допомоги є письмовий документ (в паперовій або електронній формі), що посвідчує повноваження адвоката на надання правничої допомоги у випадках і порядку, встановлених Законом України від 05.07.2012 № 5076-VI «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та іншими законами України. В Україні встановлюється єдина, обов'язкова для всіх адвокатів, типова форма ордера, яку затверджує Рада адвокатів України (зразок в Додатку 1). Ордер видається адвокатом, адвокатським бюро, адвокатським об'єднанням та повинен містити обов'язкові реквізити, передбачені цим Положенням. Ордер, встановленої форми, є обов'язковим для прийняття усіма органами, установами, організаціями на підтвердження правомочності адвоката на вчинення дій, передбачених статтею 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Бланки ордерів, згідно затвердженої типової форми, генеруються у відповідному розділі «Особистого кабінету адвоката» на офіційному веб-сайті Національної асоціації адвокатів України www.unba.org.ua слідуючи командам системи. Облік згенерованих ордерів здійснюється автоматично системою управління електронної бази даних Єдиного реєстру адвокатів України. Історія генерування ордерів відображається у відповідному розділі «Особистого кабінету адвоката» на офіційному веб-сайті НААУ та у адміністративній частині електронної бази даних ЄРАУ. Адвокати, адвокатські об'єднання або адвокатські бюро ініціюють генерування ордерів відповідно від адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність індивідуально, керівників (уповноважених осіб) адвокатського об'єднання, адвокатського бюро через офіційний веб-сайт НААУ, в раді адвокатів регіону, або як виняток у передбачених Радою адвокатів України випадках безпосередньо у Національній асоціації адвокатів України. Ордер, що видається адвокатом, який здійснює свою діяльність індивідуально, підписується адвокатом (власноручно або електронним підписом) та посвідчується печаткою адвоката (за її наявності). Електронна копія електронного ордера на надання правничої допомоги виготовляється в порядку встановленому для оригіналу ордеру на надання правничої допомоги в електронній формі (здійснюється візуальне подання електронного документа в електронній формі з накладенням електронного підпису), у т.ч. не потребує проставлення слів «Згідно з оригіналом»»).

Відповідно до п. 12 цього Положення ордер містить, зокрема, серію, порядковий номер ордера, прізвище, ім'я, по батькові або найменування особи, якій надається правова допомога, а також назву органу, у якому надається правова допомога адвокатом із зазначенням, у випадку необхідності, виду адвокатської діяльності відповідно до ст. 19 Закону.

Відповідальність за достовірність вказаних в ордері даних несе адвокат (особа, яка видала ордер). У ордері на надання правничої допомоги, який видається адвокатом або адвокатським бюро чи адвокатським об'єднанням, не заборонено здійснювати виправлення і дописки, у разі якщо обсяг повноважень адвоката змінюється в межах такого договору (п. 15 цього Положення).

Рішенням РАУ № 137 «Про затвердження роз'яснення щодо використання бланків ордерів на надання правничої (правової) допомоги» від «15-16» грудня 2023 року встановлено, що, враховуючи приписи Положення, один згенерований бланк ордеру, якому

присвоєна серія і номер є оригіналом і повинен існувати в єдиному примірнику. Використання бланку ордера повторно для представництва різних клієнтів, в різних органах, в різний період часу є порушенням Правил адвокатської етики.

Мотиви та висновки ДП КДКА Одеської області.

Надаючи оцінку поведінці адвоката ОСОБА_1 на стадії розгляду дисциплінарної справи, дисциплінарна палата КДКА Одеської області приходять до висновку, що в діях адвоката наявний склад дисциплінарного проступку.

Адвокат ОСОБА_1 протягом 2024 року використав п'ятнадцять разів ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_2 та двічі ордер серії ІНФОРМАЦІЯ_3 для представництва інтересів різних клієнтів в різний період часу.

Вказане порушення адвокат визнав в ході засідання дисциплінарної палати 25.11.2025 року.

З огляду на викладене, дисциплінарна палата вважає, що в діях адвоката ОСОБА_1 вбачаються порушення вимог ч. 1 ст. 4, п. 1 ч. 1 ст. 21, ч. 2 ст. 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст. 11 Правил адвокатської етики, Положення про ордер на надання правничої (правової) допомоги, затвердженого у новій редакції рішенням Ради адвокатів України № 41 від 12 квітня 2019 року, зі змінами.

За правилами ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарним проступком адвоката є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

З огляду на сукупність встановлених обставин дисциплінарної справи, адвокат ОСОБА_1 вчинив дисциплінарний проступок, передбачений п. 3 ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (порушення Правил адвокатської етики), який виявився у повторному використанні тих самих бланків ордерів для представництва різних клієнтів у різний період часу.

Разом з тим, згідно із ч. 2 ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Беручи до уваги, що останнє повторне використання адвокатом бланку ордеру серії ІНФОРМАЦІЯ_3 мало місце 09.08.2024 року, дисциплінарна палата КДКА Одеської області вважає за необхідне закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката ОСОБА_1 через сплив визначеного законом річного строку для притягнення адвокатів до дисциплінарної відповідальності.

Керуючись ст.ст. 4, 21, 33, 34, 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії

адвокатури Одеської області, в результаті обговорення, більшістю голосів членів палати від її загального складу, -

В И Р І Ш И Л А:

1. Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката ОСОБА_1 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ_1 видане Радою адвокатів Кіровоградської області) у зв'язку зі спливом строку притягнення до дисциплінарної відповідальності, передбаченого ч. 2 ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

2. Копію даного рішення направити адвокату ОСОБА_1 за місцем реєстрації, зазначеним в Єдиному реєстрі адвокатів України.

3. Копію даного рішення направити особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Рішення дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.